REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Put Mulina 1, Trogir

Poslovni broj: Pp-16007/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, na prijedlog sudske savjetnice Josipe Grga, uz sudjelovanje Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice ANE MIŠE, zastupane po branitelju Josipu Mrkliću, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji 2017 (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, dalje: Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji), kažnjiv po članku 22. stavka 3. točki 1. i 3. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, Klasa: 211-07/24-5/31718, Urbroj: 511-12-33-24-1 od 30. studenog 2024., nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 22. rujna 2026., u nazočnosti okrivljenice, a u izočnosti branitelja okrivljenice i predstavnika ovlaštenog tužitelja te objavljene u izočnosti stranaka, dana 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26, dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

Okrivljenica: ANA MIŠE, OIB: 76599503670, kći pok. Nikole i Kornelije djev. Majić, rođena 7. studenog 1982. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Mihanovićeva 49, završena VSS, vlasnica firme, mjesečnih primanja cca 900,00 eura, udana, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana, kazneno neosuđivana

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi dana 29. lipnja 2024. u 17:15 sati, u obiteljskoj kući u mjestu Okrug Gornji, općina Okrug, ulica Jerolima Miše kućni broj 29, u nazočnosti majke Kornelije Miše, rođ. 1974. i malodobne kćerke Isse Cain, rođ. 2016., na štetu svoje sestre Maje Miše, rođ. 1978., počinila nasilje na način da joj je prišla, te je uhvatila rukama za kosu i povukla prema podu, a da bi je nakon povlačenja koljenom udarila u predjelu glave uslijed čega nije zadobila ozljede, što je kod žrtve izazvalo osjećaj straha i uznemirenosti te povrede dostojanstva,

pa da bi time okrivljenica počinila prekršaj iz članka 10. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavku 3. točki 1. i 3. istog Zakona.

II. Temeljem odredbe članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenice pod brojem navedenim u uvodu presude, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenica Ana Miše, ispitana pred ovim Sudom na glavnoj raspravi dana 7. listopada 2026., navela je da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret. Kritične prigode zajedno sa svojom sestrom Majom Miše, majkom Kornelijom Miše i malodobnom kćeri Issa Cain nalazila se u Okrugu Gornjem gdje ima kuću, a na istom tom zemljištu nalazi se i kuća koja je u vlasništvu njene sestre Maje. Ističe kako su njihovi bratsko/ sestrinski odnosi bili narušeni nakon smrti pok. oca, a vezano uz podjelu imovine. Imovinu su razdijelili, a nakon toga odnosi su se izgladili. Njena sestra Maja živi i radi u Londonu te par puta godišnje dođe u Okrug. Kritične prigode došla je na ručak, a prije sestrinog i majčinog odlaska u Englesku. No, za istaknuti je kako su se zadnje dvije godine njihovi odnosi prekinuli. Na tom ručku da je majka izrekla rečenicu: "Majo, bilo bi dobro da se pomirite, ipak je Ana sada ovdje, ona je čuvarica kuće/posjeda". Ističe kako su oni svi dugo vremena bili vani; ona u Americi, sestra u Engleskoj, a brat je u Zagrebu. Ona da se vratila u Hrvatsku, živi i radi u Splitu. U dvorištu ispred kuće nalazila su se odložena stara vrata, ona da je tada pitala majku što će s tim vratima, a majka je kazala kako bi mogla poslužiti sestri da ih ugradi kao ulazna vrata. Prilikom dolaska do ulaznih vrata od sestrine kuće (ona da je išla prenijeti vrata) sestra joj se obratila riječima: "Šta ti misliš da si ti sada ovdje gospodarica?". Dakle, ona je majčinu riječ "čuvarica", koju je majka prethodno izrekla na ručku, interpretirala kao da je majka rekla da je ona sada „gospodarica“. S tim u svezi i majci je dobacila: "Ti si rekla da je Ana gospodarica!". Majka je na to rekla: "Majo, nisam to rekla!"; nakon toga počeli su se fizički naguravati, ona da ju je bacila na pod i dok je ležala na leđima, bespomoćno na podu, sestra ju je tri puta šakom udarila u predjelu glave- točnije u lijevo oko, uslijed čega je zadobila hematom, a medicinsku dokumentaciju priložiti će Sudu. Bila je iznenađena njezinim ponašanjem, našla se u bespomoćnom stanju te se nije uspjela obraniti. Negira da bi kritične prigode počinila ovo što joj se optužnim prijedlogom stavlja na teret. Navedeno nije životno ni logično jer da je ona bila ta koja se nalazila na podu i nije bila u situaciji da joj ikakve ozljede nanese, niti da je povuče za kosu, a niti koljenom udari u glavu. Povodom toga ona da je protiv sestre podnijela kaznenu prijavu te je dana 25. srpnja 2025. godine Općinski sud u Splitu izdao kazneni nalog kojim se njena sestra proglašava krivom. (K-1217/2024). Za istaknuti je kako su nakon ovog događaja njena majka i sestra zaputile se prema Zračnoj luci Split jer su išle u London. Navedenu činjenicu ističe u prilog konstataciji da bi navedeni događaj navodno izazvao osjećaj straha i uznemirenosti te povredu dostojanstva kod njene sestre. Također, citira poruku koju joj je tada majka sa aerodroma poslala. Poruka glasi: "Ono je bilo grozno. Što sam doživjela? Najrađe ne bih išla u London, bez ikakvog povoda ona poludila, šta joj bi?“ Nakon toga ona da je majku nazvala, a majka je otišla u WC kako bi se mogla javiti, odnosno sakrivala se

od sestre kako ona ne bi čula da sa njom razgovara. Nadalje, slala joj je poruku sadržaja: "Znam da je kriva. Sve sam vidjela. Sramota, molim te ne idi na policiju. Ona je kriva. Sve sam vidjela.“

3. U daljnjem tijeku dokaznog postupka ovaj Sud je uputio dopis Općinskom sudu u Splitu, Kaznenom odjelu, za dostavom preslike spisa koji se vodi pod poslovnim brojem K-1217/2024, na ime okrivljenice Maje Miše, a po zaprimanju istog izvršen je uvid u njegov sadržaj i relevantnu dokumentaciju.

4. Podneskom od 1. prosinca 2025. ovdje okrivljena Ana Miše, putem branitelja Josipa Mrklića, odvjetnika u Splitu, navodi kako se u međuvremenu radi istog događaja pred Općinskim sudom u Splitu vodio kazneni postupak baš protiv njene sestre Maje Miše, pa je tako Općinski sud u Splitu dana 7. srpnja 2025. godine donio presudu kojom je proglasio krivom sestru okrivljene Maje Miše, i to što je počinila kazneno djelo protiv života i tijela- tjelesnom ozljedom- djelo opisano i kažnjivo u članku 117. stavak 2. u svezi stavak 1. Kaznenog zakona /11, i to baš na štetu okrivljene. Citirana presuda da je postala pravomoćna dana 27. kolovoza 2025. godine. Kako je očigledno da se ovaj prekršajni postupak vodi radi identičnog događaja, koji je identično činjenično opisan, protiv ovdje okrivljene Ane Miše, a da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu utvrđeno da je protupravno postupala baš Maja Miše na štetu svoje sestre, ovdje okrivljene Ane Miše, to je okolnost koja isključuje krivnju okrivljene, pa se predlaže Sudu sadržaj podneska smatrati obranom okrivljene te nakon izvođenja eventualnih drugih dokaza donijeti oslobađajuću presudu.

5. Analizirajući obranu okrivljenice te dovodeći istu u svezi sa sadržajem isprava koje prileže spisu, a radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja i navoda iz obrane okrivljenice, Sud je, za glavnu raspravu dana 22. rujna 2026., pozvao i svjedokinje Korneliju Miše i Maju Miše.

6. Svjedokinja Kornelija Miše, nakon što ju je Sud, sukladno članku 285. stavku 1. točki 2. Zakona o kaznenom postupku, upozorio da kao majka okrivljenice ima pravo uskratiti svjedočenje, ista je izjavila da u ovom postupku želi koristiti blagodat ne svjedočenja.

7. Svjedokinja Maja Miše, nakon što ju je Sud, sukladno članku 285. stavku 1. točki 2. Zakona o kaznenom postupku, upozorio da kao sestra okrivljenice ima pravo uskratiti svjedočenje, ista je izjavila da u ovom postupku želi koristiti blagodat ne svjedočenja.

8. Sud je izvršio uvid u Optužni prijedlog Policijske postaje Trogir, Klasa: 211-07/24-5/31718, Urbroj: 511-12-33-24-1 od 30. studenog 2024., Obavijest o počinjenom prekršaju Policijske postaje Trogir serijskog broja: 00399246 od 26. studenog 2024., Izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 29. lipnja 2023., Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom od 6. listopada 2024., Popis udruga koje pružaju psihosocijalnu i pravnu pomoć na području Republike Hrvatske, Obavijest žrtvi nasilja u obitelji, Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, preslik spisa Općinskog suda u Splitu poslovnog broja K-1217/2024., potvrdu Odjela za prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije iz koje proizlazi da okrivljenica nije prekršajno osuđivana, a izvršen je uvid i u cjelokupan spis.

9. Na temelju članka 178. stavka 1. Prekršajnog zakona Sud je dao završnu riječ strankama, te je okrivljenica u završnoj riječi izjavila: "Ne smatram se krivom za ono što mi se stavlja na teret.“

10. Na temelju ovako provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenice, te cijeneći i druge provedene dokaze, Sud nije mogao nedvojbeno odnosno sa potpunom izvjesnošću zaključiti da su se u ponašanju okrivljenice sporne prigode ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela koji se istoj stavlja na teret, pa je radi nedostatka dokaza, sukladno odredbi članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona, okrivljenicu oslobodio od optužbe.

11. Odredbom čanka 10. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji je propisano da je nasilje u obitelji pod 1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, 2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci, 3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, 4. spolno uznemiravanje, 5. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovne, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci, te 6. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

11.1. Člankom 22. stavkom 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da tko u nazočnosti djeteta ili osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi počini nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 1.100,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 45 dana.

12. Naime, kako je okrivljenica u svojoj obrani navela da se ne osjeća krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret, odnosno da kritične prigode nije počinila nikakvo nasilje spram svoje sestre, a svjedokinja Kornelija Miše (majka okrivljenice) i oštećena-žrtva Maja Miše (sestra okrivljenice) na Sudu su odbile svjedočiti o događaju koristeći blagodat ne svjedočenja, to Sud temeljem ovako izvedenih dokaza nije mogao nedvojbeno zaključiti i utvrditi činjenice koje terete okrivljenicu, te ih učiniti izvjesnima, radi čega je trebalo primijeniti jedinstveno i općeprihvaćeno stajalište *"in dubio pro reo"*, pa je radi nedostatka dokaza, temeljem članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona, okrivljenicu trebalo osloboditi optužbe, kako je i odlučeno u izreci ove presude.

13. Odluka o troškovima prekršajnog postupka, budući je donesena presuda kojom se okrivljenica oslobađa optužbe, temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, te paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Trogir, 25. rujna 2026.

Zapisničarka
Milenka Vičić, v.r.

SUTKINJA
Željka Matkov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog Suda, bez takse, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema iste, u dva istovjetna primjerka.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- okrivljenici Ani Miše,
- branitelju okrivljenice Josipu Mrkliću, odvjetniku u Splitu,
- ovlaštenom tužitelju,
- oštećenici- žrtvi Maji Miše,
- za spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Milenka Vičić